

Issue Date / Дата выпуска: 14-12-23

Issue No / Номер: 050-23-WSB

ЭТО МОЖЕТ ПРОИЗОЙТИ С ВАМИ: если
This Might Happen to you: If

- Не был в достаточной мере применен процесс определения и оценки опасностей
- The internal hazard identification and evaluation process for manlift operations was insufficient

Описание происшествия

Incident Description

Машинист автогидроподъемника (АГП) со своим напарником производили затяжку болтов на раме стальной конструкции, находясь в люльке подъемника. После того, как они выполнили задание, машинист приступил к перемещению люльки изнутри рамы конструкции на другое место стальной конструкции. При передвижении люльки, верхняя часть туловища машиниста оказалась зажатой между панелью управления и горизонтальной балкой. Другой работник, находившийся в люльке, травмирован не был, так как во время происшествия он находился в сидячем положении внутри люльки.

A manlift operator and a fellow worker were in the process of tightening bolts on the framework of a steel structure from the basket of a manlift. As they completed their task, the operator proceeded to reposition the basket from inside the framework of the structure to another location on the structure. As the basket was being moved, the operator's upper torso became trapped between the control panel and a horizontal beam. The other worker in the basket was not injured as he was sitting down in the basket at the time of the incident.

Что привело к происшествию

What Went Wrong

- Производителями оборудования были предусмотрены инженерно-технические средства безопасности для предотвращения зажатия машиниста, но данные технические решения не были включены в требования ТУ ПБР.
- Отсутствует документ, описывающий специальные требования ТБ, который бы включал требования профессиональной аттестации машинистов спецтехники или подробное определение опасностей/передовые методы безопасной эксплуатации подъемников.
- Руководство бизнес-партнеров не обеспечило понимание и полное исполнение процедур компании по проведению профессиональной аттестации машинистов подъемника.
- АГП и другая техника с гидравлическим управлением, находящаяся на балансе ПБР, не были должным образом классифицированы по факторам риска, связанного с их эксплуатацией, согласно Матрице определения требований к заданию наряда-допуска; в результате чего не был проведен должный анализ опасных фактор и правильное планирование работ.
- Engineered safeguards have been developed by equipment manufacturers to prevent operator entrapment but this technology was not incorporated into FGP manlift equipment specification requirements.
- There is no specific Safety Procedure document that includes operator competency assessment requirements or detailed hazard identification/best practices of safe manlift operations.
- Business partner management failed to ensure that internal manlift operator competency assessment procedures were communicated and fully implemented.
- Manlifts and other hydraulically controlled equipment within the FGP inventory have not been properly classified according to the risk factors associated with their operation in the PTW Task Requirement Matrix, resulting in less than adequate hazard analysis and planning of work.

Выводы/План действий**Lessons Learned /Action Plan**

- Не был в достаточной мере применен процесс определения и оценки опасностей при эксплуатации АГП в отношении потенциально высокой степени риска захвата и сдавливания при работе внутри конструкций с ограниченным пространством и / или на участках, где может существовать угроза опрокидывания.
- Защитный щиток/ограждение на панели управления не помешало машинисту непреднамеренно активировать систему управления в момент, когда его прижало к панели. В качестве составной части анализа опасных факторов необходимо рассматривать работоспособность средства защиты и устройств безопасности.
- Машинистам техники и руководителям работ необходимо повысить уровень осведомленности и понимания опасностей захвата (зажатия) тела при эксплуатации подъемников.
- The internal hazard identification and evaluation process for manlift operations was insufficient / underappreciated for the potentially high level of risk associated with entrapment, when operating inside of structures with limited space, and / or operating where overhead hazards may exist.
- The manlift control panel protective bar/guard did not prevent the operator from inadvertently activating controls as he was pushed against the panel. Guard(s) and safety device functionality should be considered as part of a hazard analysis.
- There is a need for greater awareness and understanding of manlift entrapment hazards amongst operators and supervisors.

SUPERVISORS/IN CHARGES OF OUR COMPANY AT VARIOUS WORK SITES ARE REQUESTED TO INCLUDE THIS BULLETIN IN THEIR WEEKLY MEETINGS AND THUS PROMOTE A SAFE WORKING CULTURE AMONG OUR WORK FORCE!

Супервайзерам и руководителям нашей компании, работающих на различных объектах.

Просим вас добавить этот бюллетень в ваши еженедельные собрания по Технике Безопасности, что бы таким образом повысить совершенствование техники безопасности в работе среди наших работников!

Remember – Safety First!!!
Помните – Безопасность прежде всего!!!